

0-492961

На правах рукописи



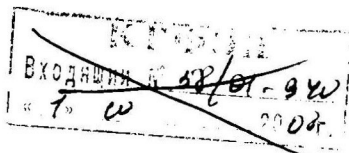
РОГОВА Нина Васильевна

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ
В МОТИВАЦИИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ
АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА УРАЛА
В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

08.00.01– экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Волгоград - 2008



Работа выполнена в ГОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет»

Научный руководитель	кандидат экономических наук Поляков Владимир Геннадьевич
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор Шаховская Лариса Семеновна кандидат экономических наук, доцент Орехова Елена Анатольевна
Ведущая организация	ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Защита состоится 17 октября 2008 года в 15-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100, ауд. 2-05 «В».

«Во

УПК, 3 ян. 2008, Тпр. 80 мкм.

«Во

17 с

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712657

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТ
СРОКОВ ВОЗВРАТАКНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
КАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Коллеж. пред. выдач.

Уче:

доктор экономических наук, доцент

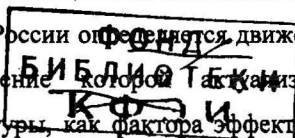
Тимофеева Г.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Рыночные преобразования в российской экономике, изменив общественное производство в целом, оказали воздействие на институциональную среду, в которой реализуются социально-трудовые отношения. При рассмотрении проблем, вызванных трансформацией экономической модели национальной экономики в конце XX в., необходимо учитывать влияние исторической составляющей, что предполагает изучение хозяйственного опыта развития России. Этот период в нашей стране характеризуется доминирующей ролью политических институтов. Аграрно-индустриальная ориентация России обусловила использование элементов мобилизационной экономики для обеспечения ускорения темпов экономического роста и повышения мотивации и производительности труда.

Научная проблема состоит в исследовании системы мотивации трудовых ресурсов аграрного производства в условиях мобилизационной экономики. Логика развития экономической теории убеждает в том, что выявление особенностей трансформации системы управления в определенный исторический период возможно на основе институционального подхода, учитывающего совокупность правовых, социальных, экономических и культурных факторов. Использование данного подхода позволяет выявить специфику функционирования хозяйственного механизма аграрного производства в период войны (1941–1945 гг.), являющегося движущей силой «мобилизационной экономики». Изучение этого типа экономики остается актуальным, т.к. в современном экономическом развитии России государство продолжает играть в аграрном производстве значительную роль наряду с рыночными регуляторами. Альтернативой мобилизационной экономики по характеру распределения общественного продукта и ресурсов между домохозяйствами и государством является «оптимизационная экономика».

Вектор развития экономики современной России определяется движением к «оптимизационной экономике», становление которой актуализирует проблемы формирования корпоративной культуры, как фактора эффективной



социально-экономической трансформации. Опыт интериоризации общественных ценностей в индивидуальные нормы и правила поведения работников предприятия, характерный для мобилизационной экономики, может быть частично применен при формировании основ корпоративной культуры и деловой этики современных корпораций.

В связи с этим исследование институциональных изменений в системе мотивации труда в мобилизационной экономике на примере совхозного хозяйства Урала в период Великой Отечественной войны с использованием архивных материалов (Челябинской, Свердловской, Оренбургской областей), имеет высокую теоретическую и практическую значимость и позволяет обосновать меры по институционализации новых форм мотивации в современных рыночных условиях.

Степень разработанности проблемы. В ходе формирования авторской концепции были использованы труды зарубежных и российских ученых в области государственного регулирования аграрного сектора экономики, при этом акцент делался на совхозном хозяйстве, как одном из основных субъектов сельскохозяйственного производства.

Исследование проблем управления экономикой и ее государственного регулирования основано на разработках отечественных ученых: Л. Абалкина, П. Бунича, О. Иншакова, Д. Львова, Ю. Осипова, В. Тамбовцева и др.

Исследования в области мотивации трудовой деятельности основываются на фундаментальной теоретической и эмпирической базе, созданной представителями различных наук. В XVIII веке представители классической политэкономической школы (Д. Рикардо, А. Смит) обосновали методологическую значимость категории «собственный интерес» (выгода), рассматривая его в качестве экономического мотива. В работах А. Маршалла, Й. Шумпетера экономическая мотивация сводится к актуализации мотивов наслаждения и страдания, к которым подключается рациональный подсчет оптимальности экономической деятельности, указывается историческая изменчивость мотивов. Потребности человека, составляющие его сущность

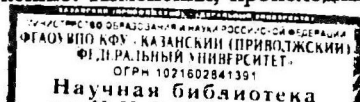
(главная из них – труд на благо общества), рассматриваются в качестве основных мотивов поведения у К. Маркса. Дж. Кейнс вкладывал в экономические мотивы здравый смысл.

В рамках индустриальной социологии и управленческих концепций с первой половины XX века проблемы мотивации рассматриваются в тесной взаимосвязи с влиянием внешних факторов (Ф. Тейлор), потребностями (А. Маслоу), целями деятельности (Э. Лок). Предпринимались попытки создания синтетических теорий, объединяющих потребности, внешние воздействия и личностные характеристики работающих (Л. Портер).

Указанные проблемы рассматривались в российской науке. В конце XIX – начале XX веков в качестве серьезного элемента в структуре мотивации рассматривалась духовная доминанта, православная мораль и этика (С. Булгаков, И. Ильин, и др.). В 20-30-е годы XX века проблемы мотивации анализировались в новой концепции общественного труда, формируемой в процессе кардинального изменения модели экономического развития (А. Богданов, Н. Витке, А. Гастев, Э. Дрезен, А. Макаренко, С. Струмилин и др.). Проблемы мотивации труда работников исследовались в русле социальной активности, организации соцсоревнований и ударничества, удовлетворенности работой (В. Бехтерев и др.). Дальнейший период времени вплоть до середины 1950-х годов характеризовался прекращением исследований мотивации труда. Априори полагалось, что основой мотивации является трудовой энтузиазм народа и моральное стимулирование, подкрепляемое официальной идеологией.

В 1960-1970 гг. выходят в свет серьезные научные работы в области мотивации труда: система трудовых отношений рассматривалась в тесной связи с внутренним миром рабочего, его мотивацией, удовлетворенностью содержанием и условиями труда, ценностными ориентациями (Г. Осипов, В. Ядов и др.) и лишь в 1980-е гг. формируется системная концепция трудовой мотивации.

В настоящее время исследовательский интерес к проблеме трудовой мотивации имеет тенденцию к снижению. Изменения, происходящие в сфере



труда – падение общественного статуса работников, структурная дифференциация, снижение их роли в обществе и т.д. – исследовались автором, опираясь на работы Н. Аитова, Ю. Арутюняна, Л. Гордона, И. Злобиной, Б. Казанцева, Э. Клопова, Л. Рубиной, М. Руткевича, Л. Шаховской и др.

Проблемы регулирования совхозного хозяйства рассматривались в трудах ученых, в том числе исследователей истории КПСС – В. Анискова, Н. Вознесенского, И. Зеленина, Г. Корнилова, А. Наумова, В. Мотречина и др.

Значительное влияние на формирование авторской концепции оказали труды отечественных и зарубежных ученых: Т. Веблена, Дж. Кейнса, Б. Мильнера, У. Митчелла, Д. Норта, Р. Нуреева, А. Олейника, Е. Ореховой, Т. Парсонса, В. Тамбовцева, Дж. Ходжсона, А. Шаститко и др.

Исследования аграрного производства в условиях мобилизационной экономики с позиции институционального подхода только начинаются российскими учеными. Работ, в которых бы авторы целенаправленно изучали процессы институционализации аграрного производства в чрезвычайных условиях войны с учетом специфики командно-административной модели, на сегодняшний день недостаточно. Необходимость теоретического осмысления процесса институционализации двух составляющих системы управления – политической и экономической, определили выбор темы, цель, задачи и структуру работы.

Цель исследования – выявить институциональные изменения в системе мотивации трудовых ресурсов аграрного производства в мобилизационной экономике СССР (1941–1945 гг.) и определить факторы, обеспечившие высокую производительность труда работников.

В соответствии с поставленной целью в диссертационной работе решаются следующие задачи:

- определить сущность и черты «мобилизационной экономики», ее отличия от «оптимизационной экономики»;
- на основе исследования системы управления аграрным производством Урала в 1941–1945 гг. обосновать общие и специфические факторы процесса

институциональных изменений;

- выявить формы использования трудовых и материальных ресурсов Уральского региона в период Великой Отечественной войны;
- исследовать процессы институционального обеспечения трудовой мотивации в аграрном производстве Урала в годы ВОВ;
- выявить предпосылки доминирования морального фактора в трудовой мотивации работников аграрного производства в годы ВОВ;
- обосновать совокупность мероприятий, обеспечивающих решение проблемы трудовой мотивации в современном аграрном производстве России.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1941-1945 гг., т.е. начало и окончание Великой Отечественной войны, создавшей чрезвычайные условия в экономике, в том числе в аграрном секторе, что существенно повлияло на мотивацию трудовых ресурсов.

Объектом исследования является исторический опыт трудовой мотивации работников аграрного производства Урала в период 1941-1945 гг.

Предмет диссертационного исследования – социально-экономические отношения, возникающие в процессе институциональных изменений в системе трудовой мотивации аграрного производства периода ВОВ.

Методологической и теоретической основой исследования послужили принципы институциональной экономики и системный подход. Это сочетание поднимает изучение историко-экономических явлений и процессов на качественно новый уровень: от мономерного к многомерному познанию, что дает полную и объемную картину действительности. В работе использованы также методы дескриптивного (описательного), историко-логического, структурно-функционального и гендерного анализа.

Источниковой и информационной базой послужили материалы государственных архивов, информационные, аналитические и статистические данные, опубликованные в научной литературе, периодической печати. Эти материалы содержатся в Государственных архивах Башкирской республики, Оренбургской, Свердловской, Удмуртской и Челябинской областей. Автором

исследованы материалы пленумов и бюро обкомов и райкомов ВКП(б), а также постановлений облисполкомов и райисполкомов указанных областей и республики. Аналитические и статистические материалы содержатся в: Собрании постановлений и распоряжений правительства СССР. – 1942. – № 4; Советский тыл в Великой Отечественной войне. Кн.2. – М., 1974; Советский тыл в первый период Великой Отечественной войны. – М., 1988; Совхозной газете, 1944–1946 гг.; Советский тыл в период коренного перелома в Великой Отечественной войне (ноябрь 1942-1943 гг.). – М., 1989; Подвиг советского крестьянства в Великой Отечественной войне / В.Т. Анисков. – М., 1979; Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны / Ю.В. Арустунян. Изд. 2-е, доп. – М.: Наука, 1970; Гендерная статистика в России / Л. Белокодная // Вопросы экономики. – 2000. – №3; Избранные произведения / Н.А. Вознесенский. – М.: Наука, 1979; Партийное руководство организацией и совершенствованием управления промышленностью Урала в 1917-1932 гг. / Г.Г. Гараев. – Свердловск, 1986; Экономическая победа СССР в Великой Отечественной войне. – М., 1970; Совхозы СССР (1941-1950) / И.Е. Зеленин. – М.: Наука, 1969.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Мобилизационная экономика, которая сформировалась в СССР в годы Великой Отечественной войны, характеризуется усилением военно-экономического потенциала страны, ускорением темпов роста военного хозяйства, доминированием политических институтов в системе управления производством и использованием специфических методов трудовой мотивации. В мобилизационной экономике приоритетное развитие и государственную поддержку получают стратегические отрасли (производство военной техники), обеспечивающие технологический «рывок». Сокращение выпуска предметов потребительского назначения и, как следствие, снижение значимости материальных факторов мотивации труда, обуславливает возрастание роли и значения моральных факторов стимулирования производства и, прежде всего,

идеологии национального возрождения, которую разделяет большая часть общества.

Альтернативой мобилизационной экономике является оптимизационная экономика, которые различаются пропорциями распределения общественного продукта и ресурсов между домохозяйствами и государством; характером использования методов прямого и косвенного государственного регулирования; применением моральных и материальных стимулов трудовой деятельности; характером гендерной асимметрии в структуре трудовых ресурсов.

2. Совхозное производства Урала в условиях мобилизационной экономики приобрело черты, характерные для развития сельского хозяйства страны в целом: централизация и бюрократизация управления; опора на внутренние материально-технические и трудовые ресурсы села; низкая рентабельность производства, которые оказывали влияние на систему регулирования труда. В этот период в совхозах Урала проявились также специфические черты, связанные с тыловым характером данного региона: создание новых политических структур (политотделы совхозов), отвлечение трудовых ресурсов села в промышленность, взаимообмен трудовыми и материальными ресурсами между городскими и сельскими предприятиями, гендерная асимметрия трудовых ресурсов, проявляющаяся в резком увеличении доли женщин, стариков и детей в аграрном производстве.

3. Низкая эффективность сельскохозяйственного производства была вызвана частичной дезорганизацией управления в результате доминирования политических институтов и, как следствие, нерациональности оперативных решений, принимаемых в условиях политического давления и неоптимального распределения ресурсов. В годы войны управление трудовыми ресурсами характеризовалось такими институциональными особенностями, как: удлинение рабочего дня; сокращение выходных; вовлечение в трудовой процесс неработающего населения совхозов и городского населения (выезды городских рабочих в совхозы и колхозы для уборки урожая); ориентация на

моральные стимулы при минимизации материальных; гипертрофированная ответственность за результаты работы.

4. Система управления аграрным производством в период ВОВ представляла собой совокупность экономических и политических институтов, при доминирующей роли последних. Чрезвычайная ситуация, с одной стороны, обуславливала сдерживание инициативы, преобладание морального стимулирования над материальным, но, с другой, формировала и новые институциональные предпосылки реализации трудового процесса: формирование норм индивидуального поведения, основанных на общественных ценностях, высокий уровень ответственности работников.

5. Институциональное обеспечение трудовой мотивации в аграрном производстве включало в себя чрезвычайные органы управления (политотделы); нормы и нормативные модели; институты и механизмы активизации (планирование, соцсоревнования, агитация и др.), направленные на вовлечение работников в трудовой процесс.

Институциональные изменения в сфере управления трудовыми ресурсами связаны с изменением структуры института мотивации: формальных и неформальных норм; механизма принуждения к трудовой деятельности. В период ВОВ институциональные изменения были направлены на поддержание принудительного характера труда; система управления трудовыми ресурсами, содержала мотивацию, основанную на активизации морального фактора.

Институциональные изменения мотивационного характера включали чрезмерное развитие политической составляющей управления (партсобрания, соцсоревнование, хозяйственная идеология), формирование массового энтузиазма работников, ответственности и других форм трудовой мотивации.

6. Мобилизационная экономика показала значение и возможности использования моральных факторов мотивации труда для решения хозяйственных проблем. Позитивный опыт институциональных изменений в мотивации труда целесообразно использовать при формировании принципов и норм корпоративной культуры, стремящейся усилить роль моральных факторов

и обеспечить интериоризацию общественно-корпоративных ценностей в деятельность работников. Анализ опыта трудовой мотивации в условиях мобилизационной экономики подтвердил необходимость сочетания материальных и моральных стимулов при переходе к оптимизационной экономике, что является важным фактором современного развития российского АПК.

Полученные автором результаты характеризуются следующими элементами **научной новизны**:

- определены критерии разграничения содержания мобилизационной и оптимизационной экономики: пропорции распределения общественного продукта и ресурсов между домохозяйствами и государством; соотношение методов прямого и косвенного воздействия государства на экономику; сочетание моральных и материальных стимулов трудовой деятельности; роль экономических и политических институтов в регулировании национальной экономики; характер гендерной асимметрии в структуре трудовых ресурсов;

- установлены общие (формализация и бюрократизация системы управления; усиление централизма) и специфические (появление новых политических структур; отвлечение трудовых ресурсов из села в промышленность; гендерная асимметрия трудовых ресурсов) факторы и особенности (интенсификация труда, расширение ресурсной базы) институциональных изменений аграрного производства Урала в условиях мобилизационной экономики (1941–1945 гг.);

- выявлены позитивные (формирование норм индивидуального поведения, основанных на общественных ценностях, высокий уровень ответственности работников) и негативные (сдерживание инициативы, преобладание морального стимулирования над материальным) стороны системы управления аграрным производством Урала в годы ВОВ;

- определены причины (принудительный характер труда), структура (чрезвычайные органы управления - политотделы; механизмы активизации трудовой деятельности - планирование, соцсоревнования, агитация и др.) и

результаты (развитие политической составляющей управления - партсобрания, хозяйственная идеология, формирование и поддержание массового энтузиазма работников) институциональных изменений в трудовой мотивации работников совхозов Уральского региона (1941–1945 гг.);

- на основе архивных материалов, отражающих условия труда в аграрном производстве в период ВОВ, определены особенности трудовой мотивации, опирающейся на моральные факторы, на которых в современных условиях базируется корпоративная культура, социальная ответственность бизнеса и минимизируются транзакционные издержки, в первую очередь касающиеся оппортунистического поведения персонала фирмы.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные положения авторской концепции могут быть использованы в исследовании эволюции институтов мотивации труда в аграрной сфере, а также органами власти и управления на макро-, мезо- и микроуровнях при разработке мероприятий по развитию агропромышленного производства. Методологические и теоретические положения диссертационной работы могут быть использованы в процессе преподавания курсов «Экономическая теория», «Современные экономические концепции», «Институциональная экономика», «История экономики».

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на всероссийских, межвузовских и ежегодных научно-практических вузовских конференциях; заседаниях и научных семинарах кафедры «Экономическая теория» ВолгГАСУ.

Публикации. По теме диссертации опубликована 21 работа общим объемом 10,8 п.л., в том числе авторский – 5,1 п.л., из них 3 работы в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы (234 источника). Объем работы – 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и практическая значимость темы исследования, формулируется цель и ставятся задачи, определяются объект и предмет исследования, описываются методологические подходы к анализу системы трудовой мотивации в аграрном производстве, характеризуется степень разработанности научной проблемы, кратко излагаются полученные автором результаты, обосновывается их научная новизна и предлагаются направления практического применения.

Первая группа проблем, рассмотренных в диссертации, связана с обоснованием необходимости переосмысления системы мотивации трудовых ресурсов на новой методологической основе – институциональном подходе.

В работе анализируются мобилизационная и оптимизационная экономики. Аграрное производство к началу войны, как часть мобилизационной экономики, было малоэффективным, т.к. имела место асимметрия в распределении ресурсов и общественного продукта, снижавшая материальное стимулирование труда.

Институциональное обеспечение трудовой мотивации в аграрном производстве включало в себя в период 1941-1945 гг. органы и аппарат управления, в том числе чрезвычайные (политотделы); нормы и нормативные модели; институты и механизмы активизации (планирование, соцсоревнования, агитация и др.), направленные на вовлечение работников в трудовой процесс.

Сложившаяся система регулирования труда в совхозном производстве носила в период войны черты, характерные для мобилизационной экономики: усиление административных методов и изменение роли экономических интересов работников совхозов (абсолютный диктат плановых показателей; высокая норма эксплуатации; организация сверхурочных работ и субботников, «штурмы» в трудовом процессе; изъятие у трудящихся части необходимого продукта; политизация всего производственного процесса через партийные

организации и профсоюзы; ограничение в свободе передвижения и трудоустройства).

В чрезвычайных условиях усиливалась роль политических институтов, что повлияло на структуру хозяйственных задач (табл. 1). Выполнение этих задач осложнялось обострением проблемы мотивации трудовых ресурсов. В связи с этим на Урале, который был превращен в важнейший центр военного производства, трудовые ресурсы совхозов сократились и изменился их качественный состав.

Таблица 1

Группы хозяйственных задач военного времени

Группы хозяйственных задач	Содержание хозяйственных задач
Первая группа (наибольшее внимание со стороны центральных и местных органов управления)	Сохранение посевных площадей и поголовья скота
Вторая группа	Максимальная мобилизация трудовых ресурсов, широкая подготовка механизаторских и выдвиженческих руководящих кадров
Третья группа	Новая организация технического обслуживания производства

Задачи решались в условиях, когда интенсификация производства была невозможной. В связи с этим, увеличилась нагрузка на каждого работника, что предопределило использование новых форм и методов организации труда: удлинение рабочего дня, сокращение выходных, вовлечение в трудовой процесс всего населения совхозов. Таким образом, в военные годы изменилась структура трудовых резервов, которые стали включать женщин, стариков, подростков.

Система мотивации труда в аграрном производстве в годы войны представляла собой взаимодействие экономических и политических институтов при доминировании последних. Функционирование политических институтов базировалось на применении норм и методов, направленных на сохранение сложившейся в стране экономической системы и стереотипов общественного

сознания, сформированного с помощью идеологии. Методы политического управления сочетали убеждения с репрессиями, политику и вмешательство в технологию производства, стремление к образованности и культуре населения и ограничение их рамками идеологии.

В годы войны использование трудовых ресурсов было основано на методах управления, не характерных для оптимизационной экономики: удлинение рабочего дня; сокращение выходных; вовлечение в трудовой процесс всего населения совхозов и городского населения; «идеологическая работа», усиливающая моральные ценности труда; строгая ответственность за результаты работы. Война внесла корректировки в деятельность политических институтов, влияющих на экономику страны в целом. Это было обусловлено целым рядом факторов, как общего, так и специфического характера (рис. 1).



Рис. 1. Факторы, определяющие особенности системы управления совхозным производством Урала 1941–1945 гг.

Указанные факторы определяли специфику системы управления совхозным производством Урала в годы войны. Совхозы стали основными формами сельскохозяйственных предприятий, т.к. они представляли государственный сектор в аграрном производстве. При этом приоритет в руководстве сельским хозяйством был отдан политическим институтам.

Процесс институционализации в мобилизационной экономической системе осуществлялся в виде формирования новых управленческих структур, к которым относились чрезвычайные партийные органы на селе – политотделы МТС и совхозов, возникшие осенью 1941 г. Введение политотделов – это результат «насаждения» политических структур в чрезвычайных условиях.

Исторический опыт любой страны доказывает, что в кризисной ситуации государственная власть усиливает административные методы воздействия на экономические процессы, которые должны носить краткосрочный характер. Это подтверждает ликвидация политотделов в 1944 г., которые выполняли свои функции усиления прессинга в условиях хаоса первого периода войны. Воздействие политических институтов на экономическое развитие имеет позитивные и негативные стороны (табл. 2).

Таблица 2

Воздействие политических институтов на экономические процессы

Позитивные стороны	Негативные стороны
возможность использования неэкономических факторов; быстрая переориентация структур на решение хозяйственных задач; включение творческих элементов в управление; использование «неосязаемых активов»	ослабление трудовой мотивации; игнорирование принципов горизонтального контроля, основанного на показателях эффективности хозяйственной практики; использование идеологии для внедрения методов внеэкономического принуждения; политические цели ставятся выше экономических, что обуславливает нерациональность управленческих решений.

В рассматриваемый период преобладал вертикальный контроль за исполнением хозяйственных решений. Поэтому результаты работы

оценивалась по плановым показателям в зависимости от того, выполнен план (задание) или нет. Отсутствовал горизонтальный контроль, основанный на показателях эффективности хозяйственной деятельности. В таких условиях нерациональность хозяйственных решений снижала эффективность сельскохозяйственного производства, что обостряло продовольственную проблему.

В мобилизационной экономике преобладали политические институты в системе управления, что искажало экономическую мотивацию хозяйственных субъектов. Объединение политических и экономических институтов обеспечивали партийные органы предприятий, районов, городов, областей. Исследование показало, что парторганизации совхозов, райкомы являлись основой поддержания системы политических институтов того времени, а, следовательно, и экономического управления.

Военный период развития совхозного производства, в котором организация труда базировалась на активизации моральных стимулов и принуждении, показал возможности сложившейся системы управления, создав адекватные ей институты и механизмы активизации (планирование, соцсоревнования, агитация и др.), направленные на вовлечение работников в трудовой процесс.

Вторая группа проблем, рассмотренных в диссертации, связана с исследованием форм и методов управления трудовыми и материальными ресурсами в сельском хозяйстве Урала в период Великой Отечественной войны; обоснована роль трудовой мотивации в этот период.

Институциональные изменения в сфере управления трудовыми ресурсами – это изменение структуры института мотивации, которая включает три элемента: формальные и неформальные нормы, механизм принуждения. С экономической точки зрения, хозяйственное действие мотивировано интересом, следование которому предполагает свободу выбора модели поведения человека. Однако, часто возникают ситуации, когда у человека эта свобода отсутствует или ограничена. При жестких ограничениях интерес замещается

принуждением, под которым понимается безальтернативное подчинение человека внешним по отношению к нему условиям.

В период ВОВ институциональные изменения были направлены на формирование системы управления и организации трудовых ресурсов, содержащей мотивацию, основанную на активизации морального фактора и принуждении. Следует выделить четыре формы принуждения: внеэкономическое, экономическое, технологическое, идеологическое. Для мобилизационной экономики более характерно внеэкономическое и идеологическое принуждение, и в меньшей степени остальные две формы.

Особенности институциональных изменений в сфере управления трудовыми ресурсами в мобилизационной экономике:

- гипертрофированное развитие политической составляющей управления (соцсоревнование, партсобрания, влияние государственной идеологии);
- формирование массового энтузиазма работников, ответственности и других форм трудовой мотивации.

В процессе перехода к оптимизационной экономике на первое место выходит экономическое принуждение, т.е. зависимость человека от материальных условий его существования, и изменяется структура идеологического принуждения (появляется страх, потеря жизненных ориентиров и разрыв связей с референтной группой). Идеологическое принуждение характерно для периода стратификации социума.

В годы войны значительную часть рабочих совхозов Урала составляли женщины, т.е. имела место гендерная асимметрия, под которой понимается социальное явление, отражающее объективную закономерность количественного распределения мужчин и женщин во всех сферах жизнедеятельности социума, а также качественные социальные последствия этого явления. Среди постоянных рабочих доля женщин увеличилась с 44,6 % в конце 1941 г. до 64,4 % в 1945 г. На территории Урала была размещена четвертая часть всего эвакуированного населения в СССР, что оказало существенное влияние на динамику численности жителей региона.

Основная нагрузка в сельскохозяйственном производстве ложилась на женщин, на лиц младшего (до 16 лет) и старшего (старше 55 лет) возрастов. Отток населения из уральской деревни в 1941–1945 гг. принял особо крупные размеры, несмотря на сдерживающие факторы. Поголовная мобилизации мужчин призывного возраста в Красную Армию из сельских районов, переезд селян в города для работы в промышленности, на транспорте и в строительстве, призыв сельской молодежи в систему трудовых резервов вызывали значительное сокращение сельского населения Урала, деформировали его структуру и обострили демографическую ситуацию.

До войны на Урале доля женщин среди трактористов составляла 6,5 %, комбайнеров – 8,2 %. В 1942 г. женщин среди трактористов и комбайнеров было соответственно 50,6 % и 47,2 %. Увеличение удельного веса женщин-механизаторов характерно для тыловых районов страны в этот период: среди трактористов МТС рост с 4 до 45 %, среди комбайнеров – с 6 до 43 % (рис. 2).

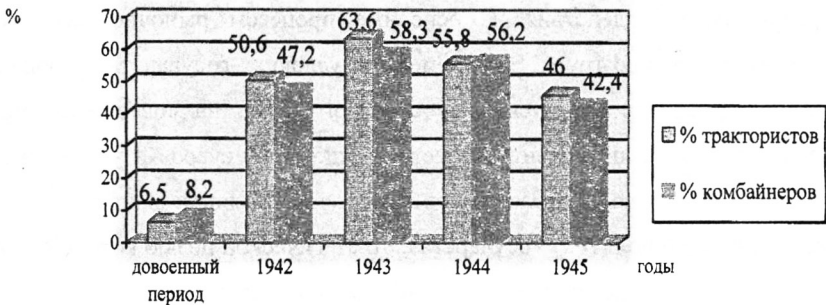


Рис. 2. Динамика изменения доли женщин Урала среди рабочих специальностей

Источник: сост. авт. на основе: Корнилов Г.Е. Миграция сельского населения уральского региона в годы войны // Отечественная история. 1993. №3. С. 78.

Увеличилось число женщин среди механизаторов в 1943 г.: 63,6 % всех трактористов и 58,3 % всех комбайнеров. В последние военные годы доля женщин постепенно уменьшалась: 1944 г. – соответственно 55,8 % и 56,2 %, в 1945 г. – 46 % и 42,4 %. Это связано с возвращением мужчин с фронта.

Гендерная асимметрия была обусловлена чрезвычайной ситуацией, под

которой в работе понимается внезапно возникающая обстановка, характеризующаяся неопределенностью и сложностью принятия решений, стрессовым состоянием населения, значительными социально-экологическими и экономическими издержками.

В современных российских условиях гендерная асимметрия изменила свой характер под воздействием структурного кризиса, т.е. женщины составляют большую часть работающих в таких сегментах, как образование, медицина, торговля, а также большую часть безработных.

Неразвитость экономических институтов привела к частичному замещению их функций политическими институтами. Набор материальных поощрений был незначителен. Государство могло предложить людям за их труд только минимальную оплату, необходимую для воспроизводства трудовых ресурсов.

Государство как субъект национального хозяйства в рамках регулирующего воздействия на основные процессы рыночной экономики влияет на мотивацию труда. В современных условиях государство и общество должны концентрировать усилия в аграрной сфере на совершенствовании организации труда; повышении качества трудовых ресурсов и уровня жизни; развитии интегральной инфраструктуры; включении вышеперечисленных элементов в экономическую политику государства, стратегической целью которой должна быть мотивация работников аграрной сферы; разработке национальных проектов, направленных на выравнивание развития промышленной и аграрной сфер.

На современном этапе экономического развития формы хозяйствования, в том числе семейно-индивидуальные (фермерские), в аграрном производстве не могут стать эффективными автоматически. В России недооценка социально-психологических условий в активизации трудовых ресурсов является барьером современного экономического прогресса не только в аграрной, но и в других сферах. Поэтому необходимо объединений усилий государства, бизнеса и общества для создания таких условий.

В 90-е гг. XX в. в аграрной сфере России, подвергшейся реформированию, появились три основные формы хозяйствования: сельскохозяйственные организации (предприятия); крестьянские (фермерские) хозяйства; хозяйства населения. Эти формы отражают сложившуюся социально-экономическую структуру российского аграрного производства. Большинство современных хозяйств – это новые предприятия, созданные в процессе реорганизации колхозов и совхозов. В настоящее время насчитываются десятки разных форм новых предприятий. Формально организационно-экономический механизм в этих хозяйствах строится на демократических, либерально-рыночных началах, но фактически работники в них, как правило, отчуждены от собственности в большей степени, чем в прежних колхозах и совхозах.

Трансформация экономической структуры российского сельского хозяйства имеет исторические особенности, состоящие в том, что в цивилизованных странах сельское хозяйство развивалось естественно-историческим путем, а в России его развитие прерывалось «жесткими» государственными реформами. Поэтому проблемы трансформации системы управления аграрным производством России оказались нерешенными вплоть до настоящего времени.

Решение проблем аграрной сферы на современном этапе возможно при условии активизации морального фактора, лежащего в основе стимулирования трудовой деятельности. Формы активизации этого фактора связаны с развитием основных элементов интегральной инфраструктуры АПК: производственной, социальной и институциональной.

Таким образом, современная система организации труда в аграрной сфере может быть представлена также двумя элементами, среди которых первым является моральный фактор. Вторым элементом уже не может являться принуждение, как в период ВОВ, а должна быть экономическая целесообразность использования ресурсов, в первую очередь, трудовых. Моральный фактор остается доминирующим, т.к. влияет на экономический выбор хозяйствующего субъекта, определяя вектор его производственной

деятельности, направленный на сочетание личных и национальных интересов.

В заключении обобщены результаты исследования, сформированы выводы и предложения теоретического и практического характера, связанные с изучением опыта трудовой мотивации в аграрном производстве России в чрезвычайных условиях.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

1. Рогова, Н.В. Проблемы трудовой мотивации в аграрном производстве России: историко-экономический аспект / Н.В. Рогова // Российское предпринимательство. № 8. М., 2008. - 0,4 п.л.

2. Рогова, Н.В. Трансформация властных функций российского государства в процессе развития рыночного механизма / Н.В. Рогова, Т.Ф. Рыльцева // Вестник ВолгГАСУ. Серия «Гуманитарные науки» Научно-теоретический и производственно-практический журнал. Выпуск № 5 (11). Волгоград, 2004. – 0,4 п.л. /0,2 п. л.

3. Рогова, Н.В. Трансформация экономической структуры российского сельского хозяйства / Н.В. Рогова // Вестник ВолгГАСУ. Серия «Гуманитарные науки» Научно-теоретический и производственно-практический журнал. Выпуск № 5 (11). Волгоград, 2004. - 0,25 п.л.

4. Рогова, Н.В. Проблемы управления сельским хозяйством Урала в начальный период войны / Н.В. Рогова // Межвузовский сб. науч. трудов «Проблема политологии и политической истории». Саратов: Изд-во Саратовского госуниверситета, 1993. - 0,2 п.л.

5. Рогова, Н.В. Россияне в XX веке (монография) / Под общ. ред. проф. Г.В. Орлова и проф. В.И. Томарева // Волгоград: ВолгГАСА, 1995. - 5,9 п.л. /0,5 п.л.

6. Рогова, Н.В. Проблемы государственной поддержки секторов экономики, ориентированных на решение социальных задач / Н.В. Рогова // Тезисы докладов научно-практ. конф. преподавателей, аспирантов и студентов

«Проблемы социально-ориентированной рыночной экономики». Волгоград: ВолгГАСА, 1998. - 0,2 п.л.

7. Рогова, Н.В. Проблемы кадрового обеспечения рынка в российской переходной экономике / Н.В. Рогова // Тезисы докладов преподавателей, аспирантов научно-практ. конф. «Путь к цивилизованному рынку». Волгоград: ВолгГАСА, 1998. - 0,3 п.л.

8. Рогова, Н.В. Из истории укрепления централизма в экономике СССР / Н.В. Рогова // Сб. науч. трудов «Проблемы формирования социально-ориентированной рыночной экономики». Волгоград: ВолгГАСА, 1999. - 0,3 п.л.

9. Рогова, Н.В. Три этапа развития единоличного крестьянского хозяйства в России / Н.В. Рогова, Е.В. Тецкая // Сб. науч. трудов «Проблемы формирования социально-ориентированной рыночной экономики». Волгоград: ВолгГАСА, 1999. - 0,2 п.л. / 0,1 п.л.

10. Рогова, Н.В. Проблемы эволюции системы государственного регулирования экономики / Н.В. Рогова // Межвуз. сб. науч. трудов «Проблемы политологии». Саратов: Саратовский госуниверситет, 2000. - 0,2 п.л.

11. Рогова, Н.В. Институциональная среда формирования методов государственного регулирования экономики / Н.В. Рогова // Тезисы докладов VI региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области. Волгоград: ВолгГАСА, 2001. - 0,3 п.л.

12. Рогова, Н.В. Роль институциональной среды в формировании модели экономической системы общества / Н.В. Рогова // Сб. науч. трудов профессорско-преподават. состава. Волгоград: ВолгГАСА, 2002. - 0,1 п.л.

13. Рогова, Н.В. Институциональные аспекты «командной экономики» / Н.В. Рогова // Материалы научно-практич. конференции «Пути повышения адаптивности, конкурентоспособности региона в условиях транзитивной экономики». Волгоград: ВолгГАСА, 2002. - 0,1 п.л.

14. Рогова, Н.В. Исторические возможности государственного регулирования экономической системы социализма / Н.В. Рогова // Сб. науч. трудов «РУСО». Волгоград, 2003. - 0,1 п.л.

15.Рогова, Н.В. Социально-экономическая сущность хозяйственного механизма / Н.В. Рогова // Сб. научных статей ученых, преподавателей и аспирантов каф. экономической теории ВолгГАСУ «Актуальные проблемы экономической теории и хозяйственной практики в пореформенный период». Вып. 3. Волгоград: ВолгГАСУ, 2004. - 0,25 п.л.

16.Рогова, Н.В. Эволюция модели государственного регулирования экономики в чрезвычайных условиях / Н.В. Рогова // Проблемы экономики. 2005. № 3. - 0,25 п.л.

17.Рогова, Н.В. Особенности государственного регулирования экономики в чрезвычайных условиях / Н.В. Рогова // Сб. научных статей ученых, преподавателей и аспирантов кафедры экономической теории ВолгГАСУ «Актуальные проблемы экономической теории и хозяйственной практики в пореформенный период». Вып. 4. / Сост. О.Ю. Ульянова, А.С. Поляков. Москва: Изд-во «Компания Спутник +», 2005. - 0,25 п.л.

18.Рогова, Н.В. Институциональные факторы трансформации хозяйственного механизма / Н.В. Рогова // Материалы II науч.-техн. конференции, 20–21 сентября 2005 г. «Региональные технологические и экономико-социальные проблемы развития строительного комплекса Волгоградской области. Наука. Практика. Образование»: в 4-х ч. / ВолгГАСУ. Волгоград, 2005. Ч. 2. - 0,3 п.л.

19.Рогова, Н.В. Идеология как экономический ресурс / Н.В. Рогова // Вопросы экономических наук. 2005. № 3 (13). - 0,2 п.л.

20.Рогова, Н.В. Методология институционального подхода в историческом исследовании / Н.В. Рогова // Вопросы экономических наук. 2006. № 6. - 0,2 п.л.

21.Рогова, Н.В. Институциональные изменения в системе управления трудовыми ресурсами аграрного производства в чрезвычайных условиях / Н.В. Рогова // Теория и практика институциональных преобразований в России. Сборник научных трудов под ред. Б.А. Ерзнкяна. Вып. 8. – М.: ЦЭМИ РАН, 2007. - 0,4 п.л.

Подписано в печать 15.09 2008 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 120 экз. Заказ 184.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062, г. Волгоград, просп. Университетский, 100.

